



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli-Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Pp-1482/2023-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Puli-Pola, po sutkinji Nini Ciglenečki, uz sudjelovanje Željke Juričko kao zapisničarke, u prekršajnom postupku po prigovoru 1. okrivljene pravne osobe L. D. F. j.d.o.o. i 2. okrivljenog Branka Damjanca na prekršajni nalog Financijske agencije, Regionalnog centra Rijeka klasa: 034-07/23-04/1926 od 12. lipnja 2023., zbog djela prekršaja iz čl. 42. st. 1. toč. 35. i st. 2. Zakona o računovodstvu (Narodne novine broj 78/2015., 134/2015., 120/2016., 116/2018., 42/2020. i 114/2022.; dalje: Zakon o računovodstvu), nakon održane javne i glavne rasprave kod ovoga Suda zaključene 21. rujna 2026. u nazočnosti 2. okrivljenika, istoga dana objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/2007., 39/2013., 139/2013., 110/2015., 70/2017., 118/2018., 114/2022. i 86/2026.; dalje: Prekršajni zakon)

2. okrivljenik: Branko Damjanac, OIB: 47182109506, od oca Blaža i majke Mirele, djev. Uljanić, rođen 28. prosinca 1974. u Puli, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Puli, Braće Levak 17, VŠS, po zanimanju ekonomist, zaposlen, oženjen, otac troje punoljetne djece, prekršajno kažnjava

k r i v j e

što kao odgovorna osoba poduzetnika (L. D. F. j.d.o.o.) nije dostavio Financijskoj agenciji do 30. travnja 2023. u bilo koju poslovnicu Financijske agencije na području Republike Hrvatske ili putem internetskog servisa uz korištenje digitalnog certifikata, za statističke i druge potrebe propisane financijske izvještaje (bilancu, račun dobiti i gubitka i dodatne podatke) za prethodnu kalendarsku 2022. godinu,

dakle, isti nije Financijskoj agenciji u tekućoj godini u zakonom propisanom roku dostavio financijske izvještaje i dodatne podatke za nadzorne, statističke i druge potrebe, u skladu s odredbom čl. 32. st. 1. Zakona o računovodstvu,

čime je počinio prekršaj iz čl. 42. st. 2. u svezi čl. 42. st. 1. t. 35. Zakona o računovodstvu, pa mu se uz primjenu navedenog propisa i čl. 37. Prekršajnog zakona izriče

novčana kazna u iznosu od 150,00 € (stopedeset eura).

Na temelju čl. 33. st. 11., a u svezi sa čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom ista prisilno naplatiti.

Na temelju čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom ovom presudom.

II. Na temelju čl. 138. st. 2. toč. 3. i čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona 2. okrivljenik je dužan platiti paušalne troškove prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 € (pedeset eura) u roku određenom za plaćanje novčane kazne, jer će se u protivnom navedeni troškovi naplatiti prisilno.

III. Na temelju čl. 155. st. 1. i 4. Prekršajnog zakona

r i j e š i o j e

Obustavlja se prekršajni postupak protiv 1. okrivljene pravne osobe L. D. F. j.d.o.o. Pula, Ulica braće Levak 17, OIB: 32447199448, zbog prekršaja iz čl. 42. st. 1. toč. 35. Zakona o računovodstvu.

IV. Na temelju čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč. 7. Prekršajnog zakona u odnosu na 1. okrivljenu pravnu osobu L. D. F. j.d.o.o. padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Rijeka, u smislu odredbe čl. 233. u svezi sa čl. 234. Prekršajnog zakona, izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Obzirom da su okrivljenici na prekršajni nalog Financijske agencije pravodobno podnijeli prigovore zbog poricanja prekršaja, spis predmeta, shodno odredbi čl. 238. st. 10. Prekršajnog zakona proslijeđen je na rješavanje ovom sudu koji je temeljem čl. 238. st. 9. Prekršajnog zakona prekršajni nalog stavio izvan snage i proveo postupak.

3. Na glavnoj raspravi 2. okrivljenik se usmeno očitovao da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret, navodeći da odgovara istini da do 30. travnja 2023. nije dostavio Financijskoj agenciji potrebne financijske izvještaje za prethodnu 2022. godinu. U to vrijeme on nije znao da ima tu obavezu. Sada je svjestan da se to treba učiniti. Ta firma ne posluje od 2020. godine, on nije znao da ta obveza postoji i u takvoj situaciji kada firma nije imala nikakvih poslovnih aktivnosti. Dodao je da je u međuvremenu firma obrisana, a zatvorena je bez ikakvog poreznog duga. Žao mu je što je počinio ovaj prekršaj.

4. U dokaznom postupku pročitana je materijalna dokumentacija u spisu i to: izvadak iz registra godišnjih financijskih izvještaja za 2022. godinu (list 2 spisa) i izvadak iz prekršajne evidencije za 2. okrivljenika (list 26 spisa).

5. Na temelju obrane 2. okrivljenika i provedenih dokaza koji su navedeni i na taj način utvrđenim činjenicama, ovaj Sud je ocijenio kako je stanje stvari dovoljno razjašnjeno i da nije potrebno provoditi druge dokaze, jer su se prema ocjeni ovog suda u djelu počinitelja stekla sva obilježja prekršaja za koji se tereti, a 2. okrivljenik i nije osporavao činjenice iz optužbe, već je naprotiv izrijeком priznao djelo i u svoju obranu izložio okolnosti za koje smatra da su pridonijele počinjenju prekršaja te je njegov iskaz u skladu s provedenim dokazima. Upravo stoga, ovaj je Sud u cijelosti prihvatio okrivljenje podnositelja zahtjeva pa je 2. okrivljenika proglasio krivim za djelovanje protivno navedenim odredbama primijenjenog Zakona.

6. Prigodom odmjeravanja vrste i mjere kazne, ovaj Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja (čl. 36. st. 2. Prekršajnog zakona). Olakotnim okolnostima cijenio je iskreno priznanje 2. okrivljenika kojim je olakšano utvrđenje prekršaja, izraženo žaljenje zbog učinjenog neprava i okolnosti počinjenja prekršaja (riječ je o društvu koje nije bilo aktivno od 2020. godine pa nije ostvarivalo dobit, a 13. srpnja 2026. je brisano), dok je otežavajućim cijenio dosadašnju kažnjavanost 2. okrivljenika obzirom da je isti odlukom Financijske agencije klasa: 120-02/22-04/21171 (pravomoćna 16. svibnja 2025.) kažnjen za prekršaj iz čl. 42. st. 1. toč. 35. i st. 2. Zakona o računovodstvu. S obzirom na utvrđene okolnosti, ovaj Sud nije prihvatio predloženu kaznu tužitelja, polazeći od odrednica o svrsi kažnjavanja, a osobito cijeneći načelo razmjernosti i realno očekivanu mogućnost efikasnog izvršenja prekršajnopravne sankcije, pa je smatrao da se radi ostvarenja svrhe kažnjavanja ne ukazuje nužnim izricanje novčane kazne propisane za to djelo, već da će se i blažom kaznom od propisane (za ovaj prekršaj propisana je novčana kazna u iznosu od 660,00 eura do 2.650,00 eura za odgovornu osobu), primjenom čl. 37. Prekršajnog zakona, ostvariti svrha prekršajnih sankcija.

7. Zakon se izmijenio, ali zadržava kontinuitet, pa kako novi Zakon o računovodstvu nije blaži za 2. okrivljenika, primjenjuje se zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja prekršaja.

8. Mogućnost plaćanja dvije trećine kazne utemeljena je na odredbama čl. 48. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN 39/2013.), kojima je dopunjen čl. 183. st. 2., a u svezi čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona. Pritom se ne primjenjuje odredba čl. 8. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN 86/2026.) jer se radi o postupku u kojem je u trenutku stupanja na snagu tih izmjena već bio podnesen prigovor protiv prekršajnog naloga.

9. Izreka o troškovima postupka u odnosu na 2. okrivljenika temelji se na odredbi čl. 139. st. 3. Prekršajnog zakona, u svezi s toč. I Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka, kojom se paušalni iznos za troškove prekršajnog postupka određuje u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna, a odnosi se na troškove postupka nastale provođenjem postupovnih radnji, obzirom na složenost i trajanje postupka.

10. Postupak je obustavljen u odnosu na 1. okrivljenu pravnu osobu jer je uvidom u izvadak iz sudskog registra utvrđeno da je ista prestala postojati. Odluka o troškovima prekršajnog postupka u odnosu na 1. okrivljenu pravnu osobu temelji se

na čl. 140. st. 1. i 2. Prekršajnog zakona prema kojem se u slučaju donošenja odluke kojom se postupak obustavlja u izreci određuje da troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč. 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava suda.

11. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Puli, 21. rujna 2026.

Sutkinja
Nina Ciglenečki

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za prvostupanjski i drugostupanjski sud, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud RH.

DNA:

1. 2. okrivljeniku
2. 1. okrivljenoj pravnoj osobi putem oglasne ploče
3. tužitelju

Broj zapisa: **9-3088d-75758**

Kontrolni broj: **0157e-ad6e2-848a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.